

ACTA No. 26-2013
CONSEJO UNIVERSITARIO DE LA UNIVERSIDAD TÉCNICA NACIONAL
SESIÓN ORDINARIA No. 54-2013

Miembros presentes:

Presidente del Consejo Universitario.

- Marcelo Prieto Jiménez, **Rector.**

Representantes de las Sedes, Decanos.

- Emmanuel González Alvarado, Sede Central de Alajuela.
- Rodney Cordero Salas, Sede de Atenas.
- Fernando Varela Zúñiga, Sede del Pacífico.
- Roque Dávila Ponce, Sede de Guanacaste
- Luis Enrique Restrepo Gutiérrez Sede de San Carlos.
- Ricardo Ramírez Alfaro, Director Ejecutivo CFPTE.

Representantes del Sector Docente

- Luis Fernando Chaves Gómez (Vicerrector de Extensión y Acción Social).

Representante del Sector Estudiantil.

- Fernando Pérez Santana.
- Geanina Ramírez Rodríguez.

Representante del sector productivo

- Francisco Llobet Rodríguez.

Vicerrectores:

- Francisco Romero Royo. Vicerrector de Investigación.

Ausentes con justificación:

- Álvaro Valverde Palavicini. Representante del Sector Productivo se encuentra impartiendo un seminario de AZOFRAS.
- Marisol Rojas Salas, Representante del Sector Docente, por participar en el Congreso Interamericano de Universidades.
- Doris Aguilar Sancho. Representante del Sector Administrativo, por incapacidad médica.
- Ana Isabel Rodríguez Smith. Representante del Sector Docente, por encontrarse de vacaciones.
- Ana Ligia Guillén Ulate, Vicerrectora de Vida Estudiantil, por incapacidad médica.
- Katalina Perera Hernández, Vicerrectora de Docencia, por participar en el Congreso Interamericano de Universidades.

Invitados:

- Jorge Pizarro Palma, Auditor General.
- Oscar Vega Leandro, Director de la Carrera de Manejo del Recurso Hídrico.
- Aracelly Juárez Villalta, Jefe de Gestión Curricular.

ORDEN DEL DÍA

CAPÍTULO I. APROBACIÓN DEL ACTA.

1. Aprobación del Acta No. 25-2013 de la Sesión Ordinaria No. 53-13. Celebrada el 03 de octubre del 2013.

CAPITULO II. CORRESPONDENCIA.

1. Oficio TEUTN-123-2013 sobre los requisitos del Director de Carrera de la UTN.

CAPÍTULO III. AUDIENCIAS.

1. Audiencia con el Sr. Jorge Pizarro Palma, Auditor General.

- a. Oficio AU-174-2013 referente a Estudio Técnico sobre Estructura Orgánica y Requerimientos de Personal, Capacitación y Espacio Físico.
- b. Oficio AU-175-2013 relativo al Plan Estratégico de la Auditoría Universitaria.
- c. Oficio DFOE-SOC-0788 respuesta a solicitud de aprobación del Reglamento de organización y funcionamiento de la Auditoría Interna de la UTN.
- d. Oficio AU-182-2013 solicitud de aprobación de modificaciones al Reglamento de Organización y Funcionamiento de la Auditoría, realizadas por la Contraloría General de la República.
- e. Oficio AU-184-2013 segundo informe de avance en la ejecución de las disposiciones de la CGR dirigidas al Auditor General.

2. Audiencia a la Dirección de Comunicación Externa.

- a) Manual de Identidad Gráfica de la UTN.

3. Audiencia a la Dirección de Planificación.

- a) Oficio DPU-14-2013 Estrategia Metodológica Proceso de Autoevaluación Institucional 2014.

CAPÍTULO IV. INFORME DEL RECTOR.

1. Resolución CLI-19-2013 Licitación Pública 2013LN-000017-UTN "Remodelación de las instalaciones de la Sede de San Carlos"
2. Otros informes.

CAPÍTULO V. INFORME DE LAS VICERRECTORÍAS.

1. Vicerrectoría de Docencia.

- a) Informe Ejecutivo de la Ingeniería en Recurso Hídrico.

CAPÍTULO VI. ASUNTOS VARIOS.

Verificado el quórum, se abre la sesión ordinaria No. 54-2013 del Consejo Universitario de la Universidad Técnica Nacional a las 3:15 p.m, del 15 de octubre del año 2013, en la Sala de Sesiones, ubicada en Villa Bonita de Alajuela.

CAPÍTULO I. APROBACIÓN DE LAS ACTAS.

Artículo 1. El Sr. Rector somete a discusión el Acta 25-2013, de la Sesión Ordinaria No. 53-13. Celebrada el 03 de octubre del 2013.

El Sr. Rector cede la palabra.

EL Sr. Fernando Pérez solicita que se mejoren algunos aspectos de redacción en relación a su intervención hecha en el artículo 10, página 21 en los siguientes términos: "En relación con el 1,5% del PIB discrepó con Marcelo, si creo que es una obligación del gobierno que tiene que cumplir y que simplemente no lo puede obviar, no estamos de acuerdo".

El otro elemento que se observa, en la página 24 se debe ajustar, de la siguiente manera: "La idea es voy a hacer la consulta a la procuraduría y si esta establece algo diferente a este dictamen, vamos a profundizar aún más la discusión"

El Sr. Luis Fernando Chaves indica que en la página 25 el concepto de CEDEMIPYME aparece con "S", y lo correcto es sin la "S". En la página 26 sugiere sustituir el término beque por "otorgue una beca"

El Sr. Rector manifiesta que se considera suficientemente discutido el Acta No.25-2013 y se somete a votación.

Se acuerda.

ACUERDO 180 -2013

Aprobar el Acta No. 25-2013 de la Sesión Ordinaria No. 53, celebrada el 03 de octubre del 2013 con las observaciones planteadas en la sala de sesiones del Consejo Universitario ubicada en Villa Bonita de Alajuela.

ACUERDO FIRME Y POR UNANIMIDAD

CAPÍTULO II. CORRESPONDENCIA.

Artículo 2. Oficio TEUTN-123-2013 relativo a los requisitos del Director de Carrera de la UTN.

El Sr. Rector manifiesta que este oficio plantea dudas sobre los requisitos de los Directores de Carrera, en el sentido en que los requisitos fueron ampliados con el Manual Descriptivo de Puestos y preguntan la norma que debe aplicarse.

El conjunto de requisitos que debe aplicarse, eso parece que se debería consultar a la Dirección de Asuntos Jurídicos para que emita su criterio, sin embargo, si a esto se le aplica el principio jurídico que dice: "la norma superior prevalece sobre la inferior, que la norma posterior prevalece sobre la anterior, que la norma especial prevalece sobre la general, evidentemente, si hay unos requisitos en el Estatuto y hay otros requisitos en una norma inferior; prevalece la norma superior que en este caso es la del Estatuto.

El Estatuto establece cuáles son los requisitos para ser Director de Carrera, en este sentido, no hay duda, pero, se sugiere consultar a la Dirección de Asuntos Jurídicos su criterio y se le estaría contestando entre quince días.

Ingres a la sesión el señor Francisco Llobet Rodríguez.

CAPÍTULO III. AUDIENCIAS.

Artículo 3. Audiencia con el Sr. Jorge Pizarro Palma, Auditor General.

El Sr. Rector da la bienvenida al Sr. Auditor General y le comunica que en esta audiencia se han considerado los siguientes puntos:

- a. Oficio AU-174-2013 referente a Estudio Técnico sobre Estructura Orgánica y Requerimientos de Personal, Capacitación y Espacio Físico.
- b. Oficio AU-175-2013 relativo al Plan Estratégico de la Auditoría Universitaria.
- c. Oficio DFOE-SOC-0788 respuesta a solicitud de aprobación del Reglamento de organización y funcionamiento de la Auditoría Interna de la UTN.
- d. Oficio AU-182-2013 solicitud de aprobación de modificaciones al Reglamento de Organización y Funcionamiento de la Auditoría, realizadas por la Contraloría General de la República.
- e. Oficio AU-184-2013 segundo informe de avance en la ejecución de las disposiciones de la CGR dirigidas al Auditor General

El Sr. Auditor Jorge Luis Pizarro manifiesta que de los documentos que se enviaron para esta audiencia, existe un Oficio AU-119-2013 del 22 de julio del 2013, en el que se solicita espacio físico y recurso humano.

Otro Oficio el AU-172-2013 del 26 de setiembre en el que se le comunica que el contenido presupuestario para el 2014 resulta ser insuficiente; se entrega el plan estratégico de la auditoría universitaria y el universo auditable; se entrega Oficio AU-175-2013 y el Oficio AU-174-2013 referente al Estudio Técnico sobre Estructura Orgánica y Requerimientos de Personal, Capacitación y Espacio Físico.

Se entrega el Oficio AU-182-2013 sobre una solicitud de aprobación de modificaciones al Reglamento de Organización y Funcionamiento de la Auditoría, debido a sugerencia de la Contraloría General de la República, a raíz de las observaciones que hace la Contraloría en el Oficio DFOE-SOC-0788 respuesta a solicitud de aprobación del Reglamento de organización y funcionamiento de la Auditoría Interna de la UTN. Y más recientemente, se entrega el Oficio AU-184-2013 del 10 de octubre del 2013, como un informe de avance en la ejecución de las disposiciones de la CGR dirigidas al Auditor General.

Todos estos temas se van a plantear en dos grandes vertientes; se va a hablar sobre el segundo informe de avance sobre las disposiciones y otro, a solicitud de la Contraloría, sobre un estudio técnico, sobre estructura y requerimientos de la Auditoría basado sobre el universo auditable y el plan estratégico.

En cuanto a las disposiciones de la Contraloría eran catorce: reglamento de auditoría, derogatoria del puesto auditor de sede, la reubicación de esos puestos en las bandas administrativas, hay que valorar el universo auditable, postergar el nombramiento del subauditor, plan estratégico, ajuste al plan operativo, ajustar los procedimientos de auditoría, actualizar estructura orgánica.

Se hace referencia al segundo Informe de Avance sobre Disposiciones de CGR y el Estudio Técnico sobre Estructura Orgánica y Requerimientos para el Funcionamiento de la Auditoría Universitaria, el cual puede ser consultado en los archivos de la secretaría del Consejo Universitario.

También, se hace referencia a los Indicadores de Desempeño de la Auditoría Universitaria, el cual se detalla a continuación:

UNIVERSIDAD TÉCNICA NACIONAL AUDITORIA UNIVERSITARIA INDICADORES DE DESEMPEÑO DE LA AUDITORÍA UNIVERSITARIA

En cumplimiento de la norma 1.3.2, inciso e) de las "Normas para el ejercicio de la Auditoría Interna en el sector público" (1), referidas a las evaluaciones internas de calidad y las revisiones continuas del desempeño de la actividad interna, estas deben estar referidas a la medición y análisis de indicadores de gestión orientadas a asegurar la calidad en todos los servicios que brinda la Auditoría Universitaria. Seguidamente se define el concepto de indicador y se desarrollan algunos indicadores propios para la actividad de auditoría.

Concepto de indicador

Es un instrumento de medición numérica de las principales variables asociadas al cumplimiento de los objetivos propuestos, que permite medir el desempeño, el cual, pretende contribuir a tomar las acciones correctivas inmediatas.

Los indicadores de gestión se realizan conforme al "Universo Auditable de la Auditoría Universitaria", mismo que se fundamenta en tres áreas: servicios de gestión gerencial, servicios de auditoría y servicios preventivos.

1. Objetivos Estratégico :

Brindar servicios de calidad a la Universidad en forma eficiente, eficaz y oportuna en el desarrollo de las operaciones de auditoría, fundamentados en la Planificación Estratégica, el Plan Anual de Trabajo basado en riesgos y el cumplimiento de los criterios y principios de legalidad, para contribuir con el logro de objetivos institucionales.

1.1. Objetivo específico:

Mantener actualizado el Plan Estratégico, el Universo Auditable de fiscalización, el Reglamento de Organización y Funcionamiento de la Auditoría Universitaria y otros instrumentos de trabajo, a través de la programación de actividades para apoyar la labor fiscalizadora de la actividad de auditoría interna.

¹ Emitido por la Contraloría General de la República, publicada en La Gaceta N. 28 del 10 de febrero, 2010.

Objetivos	Oportunidad	Indicadores de Desempeño
Servicios de Gestión Gerencial		
1.1.1. Elaborar el Plan Estratégico y darle seguimiento a la ejecución	Elaboración cada 5 años y actualización anual	Fecha de la última elaboración o actualización del Plan.
1.1.2. Elaborar y mantener actualizado el Universo Auditable de fiscalización por nivel de riesgo	Anualmente	Número de estudios realizados del Universo Auditable. Fecha de la última elaboración o actualización del Universo Auditable.
1.1.3. Actualizar el Reglamento de Organización y Funcionamiento de la Auditoría Universitaria	Anualmente	Fecha de la última elaboración y revisión.
1.1.1.4. Actualizar los manuales de políticas y procedimientos de la Auditoría Universitaria	Anualmente	Fecha de la última elaboración y revisión. Cantidad y tipo de instrumentos elaborados.

1.1. Objetivo específico:

Planificar los servicios y recursos de la auditoría por medio de la evaluación periódica del cumplimiento del plan de trabajo y del presupuesto aprobado, para tener una garantía razonable de que los servicios ofrecidos están acorde con la planificación y recursos disponibles.

Objetivos	Oportunidad	Indicadores de Desempeño
1.2.1. Preparar, controlar, evaluar y ajustar el Plan Anual de Trabajo.	Anualmente	Porcentaje de cumplimiento del Plan de trabajo. Número de modificaciones realizadas al Plan de Trabajo.
1.2.2. Elaborar y negociar el Proyecto de Presupuesto Anual acorde con los objetivos y planes de trabajo.	Anualmente	Porcentaje de presupuesto asignado con respecto al Presupuesto Ordinario para los trabajos programados o plan de trabajo.
1.2.3. Evaluar la ejecución presupuestaria, objetivos, metas y realizar los ajustes correspondientes.	Anualmente	Número de estudios y trabajos realizados de acuerdo a lo programado en el presupuesto.

Objetivos	Oportunidad	Indicadores de Desempeño
		Tiempo invertido en estudios de auditoría y otros servicios.

1.2. Objetivo específico:

Verificar que la Auditoría Universitaria brinda servicios de calidad mediante la autoevaluación de la calidad, con el propósito de elaborar y medir el grado de cumplimiento de la normativa y las medidas correctivas incluidas en el Plan de Mejora.

Objetivos	Oportunidad	Indicadores de Desempeño
1.3.1 Realizar la autoevaluación de la Calidad	Anualmente	Fecha de la última elaboración o autoevaluación realizada. Fecha de comunicación de resultados y el plan de mejoras al personal de auditoría.
1.3.2 Ejecutar y controlar el plan de mejoras producto de la autoevaluación interna de calidad o externa, según corresponda.	Anualmente	Número de medidas correctivas ejecutadas.
1.3.3 Elaborar el Informe Anual de Labores sobre la ejecución del Plan de Trabajo.	Anualmente	Porcentaje de cumplimiento o ejecución del plan de trabajo.

2. Objetivo Estratégico :

Asegurar que la Auditoría Universitaria atiende servicios de carácter obligatorio determinado en la normativa aplicable, a través de la inclusión de algunas actividades en el Plan Anual de Trabajo, con el objeto de atender el universo auditable obligatorio.

2.1. Objetivo específico:

Determinar los servicios de auditoría de carácter obligatorio que determine el Auditor General, a través de su inclusión en el plan de trabajo con el objeto de evaluar el sistema de control interno relacionado.

Objetivos	Oportunidad	Indicadores de Desempeño
Elaborar el seguimiento de recomendaciones de Auditoría Universitaria, despachos de contadores públicos y de la Contraloría General de la República.	Anual	Número de auditorías realizadas. Número de recomendaciones emitidas. Número de recomendaciones pendientes de cumplimiento.
Verificar que los jefes y los titulares subordinados de la UTN observen -cuando proceda- las regulaciones para la entrega del Informe de Fin de Gestión. Y verificar que la Dirección de Gestión del Desarrollo Humano y la Dirección de Control de Bienes e Inventarios responsable del control de entrega y recepción de bienes a esos funcionarios, cumplan con estos Lineamientos.	Anual	Número de informes presentados Número de informes no presentados
Elaborar estudios especiales de auditoría en relación con fondos públicos: Fideicomiso UTN/BN.	Semestral	Número de informes por año.
Evaluar los procesos de dirección relacionados con la actividad de informática institucional: su planificación y organización, así como, las aplicaciones informáticas en cuanto a seguridad, administración de datos, sistemas, comunicación, respaldos y otros.	Cada dos años	Número de recomendaciones emitidas con relación a los estudios de tecnologías de información. Número de recomendaciones cumplidas.
Atender denuncias previa valoración.	Anual	Número de denuncias valoradas Número de denuncias que originaron un estudio de auditoría.

3. Objetivo Estratégico :

Realizar servicios preventivos de auditoría a través de la inclusión de actividades en el Plan Anual de Trabajo, para asesorar oportunamente al jefe institucional, advertir a las instancias auditadas y autorizar los libros de la Administración.

3.1. Objetivo específico:

Brindar servicios de asesoría, advertencia y autorización de libros a la Administración de la Universidad, sobre posibles consecuencias de decisiones tomadas o que debe de adoptar, en apoyo al cumplimiento de los objetivos institucionales y prevención de eventuales responsabilidades.

Objetivos	Oportunidad	Indicadores de Desempeño
Servicios preventivos		
3.1.1 Asesorar al jerarca institucional	Anual	Número de asesorías realizadas.
3.1.2 Advertir a los órganos pasivos que fiscaliza sobre las posibles consecuencias de determinadas conductas o decisiones cuando sean de su conocimiento.	Anual	Número de advertencias
3.1.3 Verificar el cumplimiento de los acuerdos del Consejo Universitario	Anual	Número de acuerdos no ejecutados
3.1.4 Autorizar libros de actas, contabilidad y otros, para el fortalecimiento del SCI	Anual	Número de libros legalizados

El Sr. Rector cede la palabra.

El Sr. Luis Restrepo manifiesta que hará dos consultas al Sr. Auditor; la primera es si la auditoría hizo algún análisis comparativo benchmarking, con auditorías de otras universidades públicas nuestras, como para proponer de alguna manera esta estructura administrativa y la segunda, consultarle quiénes participaron en la elaboración del Plan Estratégico.

El Sr. Jorge Luis Pizarro manifiesta que en cuanto al benchmarking no se ha hecho, sin embargo, se consultó verbalmente durante el proceso del plan estratégico y tuvimos la participación del TEC.

Se trabajó directamente con los señores de la auditoría del Tecnológico de Costa Rica, para mostrar los procesos, resultados y variables a todo el equipo de auditores de la UTN; esas fueron sesiones muy orientadoras al respecto, tuvimos acercamientos con la UNA, con la UNED y la UCR para la atención de seguimiento de recomendaciones, procedimientos para la labor de auditoría y universo auditable.

De todos esos acercamientos con estas auditorías se aprovecharon para atender las disposiciones de la Contraloría y se conoció la sistematización de algunas evidencias en otros entes, como por ejemplo, seguimiento de recomendaciones en la UNA tiene una particularidad, queda claro, que en el momento en que la recomendación de la auditoría es aceptada, ya se convierte en obligatoria con toda la normativa estipulada en la Ley de Control Interno, resulta, que el seguimiento de recomendaciones lo hace la administración es el más urgido de hacerlo y crearon una unidad de seguimiento a lo interno; ellos ponen énfasis a sus prioridades.

A nivel de estructura, la UCR y la UNA tienen a una persona a tiempo completo haciendo y orientando la gestión de calidad interna de la auditoría; se tienen indicadores de la recomendación como se va a medir, entonces, eso genera productos de más calidad.

Con la propuesta de la Auditoría Universitaria nos acercamos a lo existente en las auditorías de las universidades públicas, aunque cada una de las auditorías se organiza muy diferente; el TEC tiene un nivel muy plano con una particularidad, una especialista por área, prácticamente tienen a una persona en presupuesto, otra en seguimiento de recomendaciones, bueno, esto es otra forma de organización. No se puede hacer comparaciones o benchmarking con otras universidades.

Todo el proceso de planificación estratégica estuvo coordinado por el Sr. Vicente Alemán y el Sr. Marvin Sibaja, todo lo que fue universo auditable estuvo coordinado por la Sra. Ideth Méndez junto con el Sr. Javier Vargas, lo relacionado con papeles de trabajo, seguimiento de recomendaciones e instrumentos de trabajo para la labor de auditoría, de directrices estuvo coordinado por la Sra. Tania Leitón Sánchez y la Srta. Arelis Solano Garita, el resto de las tareas estuvieron bajo mi responsabilidad.

El Sr. Francisco Llobet manifiesta estar de acuerdo con la mayoría de puntos desglosados en el estudio, pues, si crecen los estudiantes, también, crece la auditoría; tiene que crecer más la auditoría y requiere más espacio y presupuesto, tal vez, a lo que yo no estoy acostumbrado, es que para mí ha sido normal que la auditoría revise todo lo que son gastos y todo lo financiero; si el gasto estuvo bien distribuido en becas, no me parece que la auditoría se meta en calidad de procesos académicos, esto es un asunto propio de la universidad.

Si debe meterse si las becas están siendo bien pagadas, meterse en lo administrativo, académico parece que es un asunto propio de la universidad, me parece que la universidad están evaluando la parte administrativa, la parte de calidad, pero no me parece que la auditoría se meta en eso, sino en otras aristas como la distribución de las becas y si estas se están asignando correctamente.

El Sr. Rector manifiesta que se debe aclarar de una vez el asunto de Docencia y Académico, porque para efectos de la universidad de su Estatuto y de la nomenclatura que aquí se usa; Docencia es Docencia, específicamente se refiere a la impartición de carreras formales y las otras dos áreas: Investigación y Extensión junto con la Docencia o bien, los tres juntos son académicos, la investigación, la docencia y la extensión, la docencia está especificada en la UTN como una actividad dirigida a las carreras formales, por eso, hablamos de una Vicerrectoría de Docencia como la que tiene la universidad de Costa Rica y no académica como la que tiene la UNA, por ahí este asunto, para que no se enrede la cosa.

En cuanto al crecimiento del personal profesional y técnico es correcto el planteamiento, pero parece que la universidad estaría muy dificultada, para cubrir de una sola vez ese personal este año y además, de tal manera se estaría analizando en qué plazo se podría cubrir ese personal; pensar en un técnico por año hasta llegar al 2016-17, con todo el personal completo.

Quizá también valdría la pena valorar si arrancando ese proceso se necesita un asistente de la auditoría, o si debería crearse a medio período. Esto a pesar de lo que está ocurriendo con las plazas derogadas, las cuales implicarán un menor gasto, no obstante, parece que el interés de la Contraloría no era, solamente redistribuir las plazas caras, sino bajar el presupuesto de la auditoría, para que no fuera tan pesado y que fuera creciendo conforme las necesidades, esto para que se valore en este contexto de ir poco a poco aprobando nuevas plazas.

Restricciones que se aplican en todas las unidades administrativas, se reconoce que hay una exagerada carga de trabajo en algunas áreas y esta repercute en un mal servicio a los estudiantes, (se atiende mal al usuario, a los estudiantes, hay una exagerada carga de trabajo), entonces, la restricción se ha aplicado a todos los niveles.

Tenemos programado que a partir del 2015 ir ampliando la posibilidad de crear nuevas plazas, pero tendría que ser un proceso simétrico y controlado, no podríamos crearle a la auditoría cuatro plazas ni tampoco a finanzas y a nadie más, plazas complementarias.

Si la auditoría pretende hacer una revisión de las actividades académicas no hay tiempo ni personal que alcance; incluso, ni siquiera las universidades, cuando establecen un programa de autoevaluación y acreditación pretenden que esa evaluación sea generalizada y efectuada por las jefaturas o elementos externos; se usan reiteradamente mecanismos de autoevaluación, precisamente porque no hay otra posibilidad.

Si queremos evaluar el contenido de todas las carreras, su apego a los planes de estudio, e incluso cosas tan importantes como la didáctica que aplican los docentes, porque la verdad ninguna universidad, a pesar de que tenga las mejores aulas, los mejores planes de estudio y laboratorios, pero si el docente no sabe enseñar, pienso que quizás sea más factible que la auditoría empiece a evaluar la parte académica, que nadie dice que no tiene que valorar y examinar su pertinencia y su adecuación a las normas. Tal vez valorando los sistemas de evaluación, que la auditoría revise en esta etapa cuáles son los sistemas de evaluación, que se están haciendo por la unidad de autoevaluación académica y la unidad de autoevaluaciones institucionales que está aplicando la Dirección de Planificación, para ver si esos sistemas de evaluación que se están aplicando y usando son los más convenientes y que en alguna forma esas áreas se conviertan en un brazo para la auditoría, al revisar la evaluación sustantiva que no tendrían que realizar los auditores.

En la próxima sesión estaríamos trabajando en esto, con otras observaciones que amplíen la comprensión de la auditoría, mediante un cuadro comparativo con las otras auditorías de las demás universidades, lo cambio de Docencia a Académico es de nomenclatura y sobre el crecimiento controlado y simétrico que debería de tener la parte administrativa y finalmente, con relación al tema de las evaluaciones que se están echando a andar en la universidad, podrían servir de insumos, para la auditoría, la cual podría ayudar a revisar la pertinencia de esos sistemas.

El Sr. Fernando Pérez Santana consulta si en la parte del organigrama venía la parte de administración financiera y académica; me surge la duda, sino hay una auditoría de sistemas de información por ejemplo; si está contemplado ahí dentro el plan presentado, sobre cómo vamos a auditar los sistemas computacionales, por ejemplo, estuve investigando y me di cuenta que los temas planteados no describen como se van a auditar los sistemas computacionales, sobre redes y sistemas, si son las computadoras adecuadas para la universidad, para el manejo de la información, es una duda que tengo.

El Sr. Jorge Luis Pizarro aclara que el área de una auditoría operativa académica, siempre dentro del mundo académico genera problemas, porque en formación técnica resulta que los procesos de valoración desde el enfoque de auditor está encaminado en evaluar eficiencia, eficacia y economía. Hacer auditoría operativa, y realizar esa evaluación de manera integral con la parte administrativa y financiera, yo quisiera traer a este Consejo Universitario, por ejemplo, un informe que hipotéticamente considere eficiencia, eficacia y economía, en cuanto a componentes, de abastecimiento, infraestructura, materiales y equipo a una malla curricular.

Desde ese enfoque hipotético mediante un estudio; pudiera recomendar al Consejo Universitario no aprobar en educación técnica la apertura de una carrera si a la par no hay una lista de materiales y requerimientos, equipos e infraestructura que garantice calidad; se imparte la carrera, porque se tiene el presupuesto y bajo ese enfoque de auditoría novedoso, y distinto; de tal manera, que la auditoría pueda evaluar integralmente, no sólo lo académico, sino lo administrativo en cuanto a programación, compras, responderíamos preguntas ¿de cómo se normaliza y estandariza? ¿porqué estamos comprando estos objetos y materiales?, ¿se utilizan eficientemente en apoyo al proceso de enseñanza y aprendizaje? Entonces, verificaríamos si se están usando o no adecuadamente el equipamiento a la actividad de formación técnica superior universitaria, de esta manera la Auditoría estaría apoyando el ingenio de la innovación de los docentes y apoyando su labor docente

La auditoría debe revisar que se respeten las políticas de admisión; ese tipo de estudios es difícil, porque el enfoque es otro, se ocupa mucha apertura e innovación, también, se van a revisar ingresos y gastos y plataformas informáticas, pero innovaremos con estudios de cohortes en materia de evaluación de carreras.

Comparto con el Sr. Rector que la gestión docente debe ser denominada académica; el documento realizado por la Auditoría a nivel conceptual, así como, en la identificación de variables y de evaluación del universo auditable se refiere a la gestión académica, incluido, no solo lo indicado por el Rector en cuanto a docencia, extensión e investigación, sino también, en bienestar, asuntos estudiantiles y registros académicos

La Contraloría dice que somos caros y que requerimos personal operativo, el fundamento de la solicitud planteada responde a ello, como indicadores se tiene que por cada auditor hay doscientos diecisiete funcionarios; esto no es razonable, que actualmente existen ciento seis unidades organizacionales y ciento veinticinco unidades programáticas y la auditoría no crezca, ¿cómo se hace la cobertura razonable del universo auditable?.

Cabe señalar que el crecimiento entre lo académico y administrativo es real, y el desarrollo universitario de la UTN se da entre distintas áreas geográficas con estructuras de organización diferente en cada Sede; ello implica valorar los riesgos, y con estas sedes y estructuras diferentes, les manifiesto que auditar es complicado en la UTN. ¿Porque? Porque tenemos las mismas deficiencias, todas, en comunicación a lo interno, por la falta de procedimientos y reglamentos y la ausencia de normativa interna hace más difícil auditar.

Para contestarle al Sr. Fernando Pérez, dentro de las normas de la Contraloría se dice que hay tres tipos de auditoría; la auditoría operativa, la financiera y la especial.

Dentro de la auditoría especial enmarcamos las TIC's, efectivamente me agrada su pregunta, porque cuando se abra en la estructura interna de la Auditoría el componente de Administración y asesor, no es un asistente para mi persona, es que resulta que la auditoría tiene una serie de implicaciones con normas, procedimientos y reglamentos que debe de cumplir de carácter administrativo obligatorio y también, de carácter de auditoría por ejemplo; debemos de ajustar los informes de gestión, cuántos procesos de gestión se hacen, cuántos ya no están, por mandato de la Contraloría, me obliga a hacer eso.

La idea no es sacar a un auditor que está haciendo auditoría financiera o al que está concentrado haciendo la auditoría operativa para que haga esos estudios que son obligatorios y de carácter administrativo; resulta que una persona es insignificante para atender esas funciones obligatorias, pero, es el inicio de una clara organización interna, porque eso es el punto, eliminar las distracciones obligatorias e iniciar con este auditor a su alrededor e implementar el sistema de calidad y otras funciones administrativas obligatorias.

La idea de crear el apoyo administrativo y asesor es ante la ausencia que no hay especialistas en la auditoría, porque tenemos vacíos, del Plan Estratégico de la Auditoría; se está señalando que se ocupa personal especializado, un abogado y un informático; estos dos grandes vacíos que tenemos son importantes, porque la auditoría tiene que resolver situaciones incómodas y recordemos, señores que la Ley de Control interno establece que hay dos órganos en toda entidad pública el de la Administración Activa (obviamente robustecida y tiene una función activa) y la otra la Auditoría, pero como órganos separados con independencia de criterio y demás.

Este auditor no puede consultar una relación de hechos que esté implicado algunos de los compañeros acá con Asuntos Jurídicos de la administración activa, no se puede hacer análisis de contratación administrativa interna, buscando los abogados de la institución, porque ellos forman parte del proceso de contratación; no se puede, porque es improcedente.

En tecnología de la información se han hecho estudios de asesoría profesionales que vienen solventándose a través de la contratación de servicios profesionales, don Fernando lo que se ha hecho es auditar la parte de planificación y organización de las TIC's, no hemos auditado la aplicación informática.

El Sr. Fernando Pérez consulta si no hay todavía una Auditoría Integral donde se encuentre la parte financiera, operativa y legal porque no tienes el personal en donde se pueda hacer una auditoría más integral y más profunda sobre los diferentes procesos de la universidad.

El Sr. Emmanuel González consulta qué si se consideró el estudio de la Contraloría, porque a mi parece que de acuerdo a la nueva estructura que hay que hacer, la nueva estructura y análisis que hay que hacer se esperaría que las actividades administrativas que hay que hacer, sean mínimas.

Que esta universidad este dedicada a la tecnología, la investigación y la academia, como razón de ser, pero cuando se ve una estructura de ese nivel, me preguntó se han considerado los criterios que demandó la Contraloría, y la otra parte, de informática, cuál quedó muy desnuda en el informe dado por la Contraloría; una universidad que no tengan respaldos informáticos, es preocupante. Es una herramienta que llama mucha la atención y esta es una situación que debe desarrollarse, muchos más como por procesos y la universidad tiene que ir hacia eso.

Lo planteado es en un plazo que quedan a cinco meses, entonces, es de esperar una gran revolución, desde el punto de vista de la gestión administrativa y académica que se debe tener, como tal, con todo respeto, ese organigrama no responde a las disposiciones de la Contraloría.

El Sr. Rector consulta si el organigrama lo tiene que aprobar la Contraloría.

El Sr. Jorge Luis Pizarro manifiesta que el organigrama no lo aprueba la Contraloría; el organigrama plantea un Auditor no tiene Sub auditor; hay una asistente administrativo (lo que se pide es un profesional de apoyo y asesoría que atienda el universo auditable) y dos jefaturas; una administrativa, administrativa financiera u la otra del área operativa académica, únicamente, se está solicitando una Jefatura, para medir lo de la eficiencia y eficacia en la parte sustantiva y el otro nivel ocupacional, se refiere al personal operativo, si ustedes me quitan los mandos medios ¿quién tendría tiempo para dirigir y planificar la actividad de auditoría? desde todo punto de vista, no se podría, porque el Auditor General estaría ocupado en labores de supervisión y acompañamiento en el trabajo de campo.

Este organigrama plantea tres niveles: una Dirección, dos Jefes y funcionarios operativos, solicito: 4 Técnicos y Profesional.

El Sr. Emmanuel González plantea que la otra gran preocupación es la situación de los recursos, bien lo dice el Rector, ya tocamos piso, en lo personal se está mandando una nota conforme al SEVRI a la Directora de Planificación, que los límites ya rebasaron al riesgo grave, hay muchas limitaciones que tenemos, no tenemos guardas para el nuevo edificio Luis Alberto Monge Álvarez; se está haciendo un gran sacrificio para terminar los proyectos de infraestructura, sin embargo, cuando se ven las proyecciones de la auditoría, nos deja perplejos. Explique más esos indicadores.

El Sr. Auditor explica que lo que está pidiendo son cuatro plazas de técnico y profesional, sin embargo, el nivel de riesgo identificó una cantidad mayor. El nivel de riesgo y esa cantidad de personal que debería solicitar está dada por el propio nivel de riesgo de la Administración, los riesgos podrían disminuir cuando se definan los procesos de la universidad y se disponga de normativa completa y se emitan los reglamentos de la Universidad.

El Universo Auditable fue elaborado a partir de la información suministrada por la Administración, sin embargo, en el proceso de análisis se determinó que los mismos fueron mal definidos, mal conceptualizados debido a la ausencia de un reglamento orgánico, en ausencia de procesos establecidos por la UTN, en ausencia de estructuras todas aprobadas.

La Auditoría Universitaria está solicitando personal mucho menos, lo cual queda a consideración y valoración de este Consejo Universitario y bajo su propia responsabilidad, porque si hay que tomar varias decisiones y en eso estoy de acuerdo con don Emmanuel, no se podrán poner en el riesgo de cumplimiento aquellos estudios con riesgo alto.

La UTN debería de frenar su crecimiento si no dispone de guardas para las nuevas edificaciones, pues, luego me indicarán que no hay apoyo de creación de plazas, porque no disponen de presupuesto para el mantenimiento de las edificaciones.

La elaboración del universo auditable viene a ser un muy buen insumo para el trabajo de identificar los procesos y procedimientos de la Administración y así, elaborar el Reglamento Orgánico que establece el Estatuto.

El Sr. Rodney Cordero manifiesta la preocupación de que en la Sede solo hay un guarda en el día para treinta hectáreas y en la noche hay dos únicamente y un crecimiento en población e infraestructura.

Con respecto a las necesidades de la auditoría no sé cómo trabajan las otras universidades, pregunto, porque desconozco esta área habría; que revisar más al detalle la solicitud de personal, ya que las necesidades de la Sede son evidentes que estamos en riesgo alto.

El Sr. Jorge Luis Pizarro manifiesta que la auditoría de la UTN y su universo auditable no es comparable con el de la UNED, allá hay normativa, allá hay gaceta universitaria, por ejemplo, se está haciendo un estudio de vehículo y aún la UTN no dispone de su reglamento, si estamos creciendo exponencialmente y no hay recursos para la Auditoría, hay que hacer un alto en el camino para evitar los riesgos altos, correspondería repensar el crecimiento que estamos teniendo.

El Sr. Rector manifiesta que se da por conocido los planteamientos del Sr. Auditor y quedarían pendientes en su análisis posterior, con el estudio comparativo de cómo operan las demás universidades públicas en materia de auditoría y con base en ello, se estarán tomando las decisiones pertinentes.

Artículo 4. Solicitud de alteración del orden del día.

El Sr. Rector comunica que a solicitud del Director de la Carrera de Manejo del Recurso Hídrico, el Sr. Oscar Vega Leandro, se plantea moción para alterar el orden del día, en el sentido, que los puntos agendados No. 2 Audiencia a la Dirección de Comunicación Externa, se posponga para la próxima sesión.

Se acuerda.

ACUERDO 181-2013.

Aprobar la moción planteada por el Sr. Rector de alterar el orden del día para adelantar en punto de agenda indicado en el capítulo V punto 1 titulado Informe Ejecutivo de la Ingeniería en Recurso Hídrico y posponer el punto 2 del capítulo III de las audiencias el punto 2 titulado Audiencia a la Dirección de Comunicación Externa para la próxima sesión y pasar al Informe de Rectoría, la audiencia de la Dirección de Planificación Universitaria ubicada en el en el punto tres de del capítulo tres de seguido al Informe de la Licitación CLI-19-2013 .

ACUERDO FIRME Y POR UNANIMIDAD.

Artículo 5. Informe Ejecutivo de la Ingeniería en Recurso Hídrico. (Ver modificación Orden del Día mediante Acuerdo 181-2013).

El Sr. Rector da la bienvenida a la Sra. Aracelly Juárez Villalta, Jefe de la Dirección de Gestión Curricular y al Director de la Carrera en Manejo del Recurso Hídrico, señor Oscar Vega.

El Sr. Rector cede la palabra.

La Sra. Aracelly Juárez saluda a los miembros del Consejo y manifiesta que la Carrera de Manejo del Recurso Hídrico ha sido un proceso bastante largo y se ha tenido mucha participación de los estudiantes, en el mismo proceso, ha tenido cambio en la Dirección de la Carrera; creemos que esta carrera es muy innovadora y necesaria con una solicitud de admisión de más de ciento cincuenta estudiantes.

El Sr. Oscar Vega manifiesta la alegría de estar presentando este informe, el cual se deriva de todo un proceso muy fuerte y que se ha hecho con mucho esfuerzo.

Esta carrera tiene una salida lateral al diplomado en Manejo del Recurso Hídrico.

Hace referencia al Informe Ejecutivo de la Carrera de Ingeniería en Manejo del Recurso Hídrico, el cual puede ser consultado en los archivos del Consejo Universitario.

El Sr. Oscar Vega finaliza la presentación del documento expresando que hoy 15 de octubre, es el lavado de manos a nivel internacional y que si no hay agua; no podemos lavarnos las manos, una realidad de cómo vamos a gestionar el recurso hídrico, una razón sustentada con la formación de profesionales en esta especialidad.

La Sra. Aracelly Juárez amplía que en este plan, el muchacho va a hacer sus horas en el campo y en proyecto, tal vez don Oscar nos dice la diferenciación con entre diplomado y bachillerato.

El Sr. Oscar Vega comunica que en el diplomado la práctica profesional se integra a la empresa y le marcan su cancha; tenemos varios estudiantes.

En la práctica para el bachillerato es una secuencia que tenemos que hacer, con todos los docentes de la carrera, para que vayan integrándose a esa práctica.

El Sr. Rector plantea dos inquietudes; una se refiere al nombre; nosotros estamos con una querrela con el Colegio de Ingenieros, a propósito del nombre de otras carreras que están queriendo hacer cuestionamientos el argumento del CFIA es que la ingeniería no es aplicable a ciertas áreas del conocimiento y en la medida en que se aplique debe haber una diferenciación entre la administración y la ingeniería, así como puede haber una administración en logística internacional también, puede haber una ingeniería en logística internacional y son dos enfoques totalmente diferentes.

Particularmente, se han manifestado con lo que tiene que ver con el nombre de la Ingeniería de la Gestión, porque consideran que la gestión es de la administración.

A pesar de que la propuesta que ha hecho la UTN cumple con todos los requerimientos de los créditos requeridos; eso en cuanto al término de ingeniería en manejo; lo otro de acuerdo al DRAE el término "Manejo" tiene implicaciones de uso de administración, "usted maneja un carro" o "usted diseña un carro" para poner una diferencia, me pregunto si habrá necesidad de seguir desafiando al CFIA, no sería más fácil, decir, ¿qué es una ingeniería del recurso hídrico? ahí se está abarcando todo, sería algo más general y comprensiva.

La otra preocupación, es en relación a los contenidos de diseño, dentro de la carrera; encuentro dos dibujos asistidos por computadora, pero, únicamente un diseño, serán suficientes las unidades de acreditación de diseño o debería de haber un diseño general, como fundamento 1 y 2 al diseño de sistemas hidrológicos o serán suficientes, en el caso en que la ingeniería sea enfocada al recurso hídrico.

El Sr. Emmanuel González felicita al señor Oscar Vega y al equipo de trabajo; esto es un trabajo muy arduo de dos años y cambio el enfoque que originalmente inicio; recordemos que esta carrera la heredo el CUNA.

Al principio era muy altruista a un enfoque más empresarial, rescatando el recurso agua como el petróleo de nuestra era y sobre eso va, el futuro de la humanidad, desde esta perspectiva, es totalmente pertinente.

En cuanto a lo que plantea el Sr. Rector con todo respeto se le ha dado mucha importancia al CFIA y en el caso particular de esta carrera, va directo al Colegio de Agrónomos, y eso ya está adelantado y también, para ver lo de salud ocupacional y ambiente; y digo eso, la experiencia que tuvimos aquí ni siquiera es un problema de ciencia, el representante del CFIA cuando lo llevamos a los números salió con otras cuestiones muy decepcionantes.

Si nosotros hemos venido utilizando la norma de la agencia canadiense que es internacional, él dice que CONARE no sirve, las unidades de acreditación de acuerdo a la norma canadiense aquí las cumplimos con creces, entonces, ahora salen que son concertadas, en el fondo, eso está secuestrado por el Instituto Tecnológico; eso ha venido siendo así, son intereses gremiales para ver si filtran a ciertos grupos o circunstancias de esto.

Este desafío es por la dignidad de la UTN; esto es un problema de dignidad, cualquiera que vea ese informe va decir, que aquí no hay bibliotecas, no hay laboratorios, que no hay nada, que somos una universidad de garaje y como se van a meter en el fondo del nombre.

Las universidades publicas fundamentan con respecto a la autonomía, eso es, la universidad; si comparamos las visiones de la escuela de economía de la UCR y la UNA y hasta la EARTH son muy distintas, entonces, creo que se les ha dado demasiada importancia y se han metido por la cocina, en ese sentido, estamos dando la lucha para demostrar que aquí las cosas se hacen bien hechas, pero, eso tiene que llevarnos a reflexionar una serie de cosas; primero, hay que hacer una reingeniería, segundo, no hay que permitir abrir carreras sin laboratorios y equipos; esto, nos está dejando grandes enseñanzas que tenemos que apechugar y decir, vamos a mejorar los contenidos, donde está la esencia.

Esto es una ingeniería; estudien una ingeniería, pero lo primero que tenemos que hacer es un seminario, hacer un taller y entender que es una ingeniería, por ahí empezar y definir cuál es el enfoque y curricularmente cuál es la orientación que vamos a tener, ¿porqué? No se puede diseñar una ingeniería como se ven las áreas de las ciencias sociales o contabilidad o administración de recursos humanos; son enfoques totalmente diferentes, la parte de ingeniería se ven con otros elementos, entonces, en ese sentido, hay que mejorar y enfrentar la situación que tenemos y lo que vendrá.

Ayer en la Sede Central decidí hacer una comisión que se llama "desafíos ambientales de las ingenierías", para empezar a conocer y sin ánimo de engañarnos, reconocer que lo que hicimos fue pasar los diplomados que teníamos a esta realidad y después de ahí, se hizo un salto cualitativo con el desarrollo de las ingenierías, pero, ya tenemos que revisar esos diseños poco a poco y empezar este mejoramiento continuo, tenemos que coger ya lo que hemos venido visualizando en el campo de las ingenierías y eso es lo más importante, la mejora continua.

En el caso del recurso hídrico hay avances con las autoridades del Colegio de Ingenieros Agrónomos, sin decir, que tenemos que meternos a la esencia del problema revisando los contenidos y ver los ajustes.

El Sr. Rector expresa que lo que más le preocupa es graduar estudiantes que se gastan cinco años de su vida y no son ingenieros; no sigue las normas canadienses que se basa en esas, pero no las sigue, Sr. Emmanuel aquí se hizo un taller con el CFIA, se analizaron todas las unidades de acreditación y fue como echarle agua al río, entonces, es muy complicado que esto llegue a la prensa que el CFIA no incorpora a nuestros ingenieros, no es aceptable, pero si ustedes me dicen y sustentan que no vamos a abrir ningún espacio de querrela con el CFIA insertando el concepto de Manejo, el cual no está quitando, sino que está aportando en su definición más amplia, estamos sumando y si aquí están las unidades de acreditación en matemática y diseño, este Rector no tiene ningún problema, pero frente a la realidad, es importante, tomar conciencia y revisar eso.

La Sra. Aracelly Juárez manifiesta que analizando el documento, es cierto, lo que dice el Sr. Emmanuel que se les pasó la mano al CFIA, pero, también, estoy de acuerdo con el Sr. Rector en buscar propuestas y en no entrar en controversias de gratis, quiero decir, que a raíz de esta situación, se ha generado un análisis más profundo y detallado del diseño.

También, tenemos ingenierías que el CFIA avaladas y que están colegiadas. Entonces, esa experiencia es importante, porque hay carreras que sí y otras no; ya tenemos un referente.

De alguna manera desde el DGC no se tiene que ver con cumplir a un colegio y a otro no, sino que voy desde el concepto desde las ingenierías del concepto que se está desarrollando, por ejemplo, el TEC se avocó a acreditar ingenierías más allá del CFIA, que de alguna manera, vayamos diseñando y den términos de sobrepasar esos criterios a nivel país.

El concepto de recurso hídrico como ingeniería es más acertado porque el concepto gestión es muy administrativo, es por esta razón que cambiamos el concepto de "Gestión del Recurso Hídrico" a "Manejo del Recurso Hídrico", esta tiene que ver más con una visión más ingenieril.

El Sr. Luis Fernando Chaves manifiesta en primer término felicitar al Sr. Oscar Vega y a su equipo de trabajo, todos sabemos la pertinencia de esa carrera, es un tema de futuro, solamente, una preocupación momentánea ¿cómo se va hacer para mercadear esta carrera en vista de los resultados obtenidos en el diplomado Manejo Integral del Recurso Hídrico, se ha tenido nueva matrícula? cuando plantea algo nuevo, tiene que tener algo nuevo de comercialización y es muy fácil meterse a una ingeniería que ya existe, entrando en el contenido se ve un curso de administración general y muchos más en lo ingenieril; que nos parece muy bien, pero explicando el tema de los puestos ocupacionales se habla de jefes, se habla de directores, de encargado entonces, recuerdo que en el servicio civil cuando se hace ese tipo de correlación, entre lo que se ha llevado de cursos y el perfil ocupacional observan mucho eso, por decir algo, observan el curso de administración cuanto han llevado y definen el puesto ocupacional, por tanto, puede encargarse de este tipo de trabajo, se sugiere empatar eso.

En cuanto a la pertinencia se observa que se pueden generar esos líderes trabajadores en equipo, les cuento una historia; yo pertenezco a una ASADA donde los integrantes de la junta solo había una persona con conocimientos administrativos y una asamblea y se dio un mal manejo de la misma, que se tuvo que suspender por falta de dirección, manejo de la situación, no había conocimiento de cómo levantar el acta de la dirección de la reunión, entonces, fue tanto el caos que para la siguiente sesión hubo que convocar conforme al Estatuto ocho días después, hubo que llamar a un abogado y conociendo esa experiencia fue fundamental; uno se da cuenta de la necesidad de una buena formación, en ese sentido.

El Sr. Oscar Vega manifiesta que en relación al término "manejo", nosotros caímos en la razón que el término de Gestión se implementará en la Licenciatura, porque las bases ingenieriles estarán consolidadas y en cuanto al término de "manejo" se usa mucho en México; en carreras como Manejo Forestal y el recurso agua deriva de ahí, en Ecuador se usa Manejo de Recursos Naturales, en la Sede de Atenas Manejo Forestal y Vida Silvestre, Ingeniería en Manejo de Cuencas y Aguas e incorporaremos al documento como tal.

En cuanto a las unidades de acreditación se presenta la siguiente tabla:

**UNIDADES DE ACREDITACIÓN DE LA INGENIERÍA
INGENIERÍA EN MANEJO DEL RECURSO HÍDRICO**

CARRERA:		
Cursos con contenido de Matemática	Horas x semana	Unidades de acreditación (225 UA mínima)
Cálculo I	4	56
Estadística I	4	56
Cálculo II	4	56
Estadística II	4	56
Cálculo III	4	56
Total	20	280
Cursos con contenido de Ciencias Básicas	Horas x semana	Unidades de acreditación (225 UA mínima)
Física I	4	56
Laboratorio Física I	3	21
Química I	4	56
Laboratorio Química I	3	21
Física II	4	56
Laboratorio Física II	3	21
Química II	4	56
Laboratorio Química II	3	21
Biología General	4	56
Total	32	364
Cursos con contenido de Ciencias de la Ingeniería	Horas x semana	Unidades de acreditación (315 UA min. c/u)
Introducción a las Ciencias de la Tierra	4	56
Hidrología	4	56
Sistemas de información geográfica	4	56
Fundamentos de Ecohidrología	4	56
Tratamiento de agua para consumo	4	56

Hidrogeología	4	56
Fundamentos de control de calidad del agua	4	56
Laboratorio control de calidad del agua	3	21
Formulación y evaluación de proyectos	4	56
Economía ambiental	4	56
Sistemas de información geográficos aplicados al recurso hídrico	4	56
Seguridad del agua	4	56
Total	47	581

Cursos con contenido de Diseño en Ingeniería	Horas x semana	Unidades de acreditación (315 UA mínimo)
Dibujo asistido por computadora I	4	56
Diseño de sistemas hidráulicos	4	56
Gestión estratégica del agua en el ámbito comunitario	4	56
Evaluación de impacto ambiental I	4	56
Manejo de aguas residuales	4	56
Manejo integral del recurso hídrico	4	56
Manejo de residuos sólidos	4	56
Dibujo asistido por computadora II	4	56
Evaluación de impacto ambiental II	4	56
Diseño de estrategias para la gestión integrada del recurso hídrico	4	56
Cambio climático y energías renovables	4	56
Valoración económica del recurso hídrico	4	56
Proyecto aplicado al ámbito hídrico	7	98
Total	55	770

Cursos con contenido de estudios complementarios	Horas x semana	Unidades de acreditación (315 UA mínimo)
Métodos de investigación	4	56
Legislación aplicada al recurso hídrico	4	56
Administración general	4	56
Humanidades I	4	56

Principios de ecopedagogía	4	56
Humanidades II	4	56
Humanidades III	4	56
Humanidades IV	4	56
Área cultural	2	28
Área deportiva	2	28
Total	36	504
TOTAL UNIDADES DE ACREDITACIÓN:		2499

DESGLOSE DEL PORCENTAJE DE LAS ÁREAS INGENIERILES:

- **Ciencias Básicas y Matemáticas: 28,56%**
- **Ciencias y diseño de Ingeniería: 51,01%**
- **Complementarias: 20,01%**

Es decir, estamos pasados en todas las disciplinas y eso garantiza que se encuentran en el plan de estudios bien repartidas.

Con respecto al mercadeo de la carrera, hay un plan de mercadeo específico, sin embargo, que vamos a mercadear, si no teníamos la carrera, en cuanto al nivel de diplomado de primer ingreso tenemos concursando 122 personas y como segunda opción más de 170.

El Sr. Francisco Romero manifiesta que este era un tema que por sí solo se vende, el uso del recurso agua, en cuanto al uso eficiente, está relacionado con la agricultura, el 80% corresponde al uso de la agricultura, en realidad a la parte industrial, eso tiene grandes implicaciones; acción, todo esto, es muy acertado entenderlo desde esta carrera y la carrera de Agricultura Bajo Riego, dónde debería manejarse eficientemente eso.

En cuanto al diseño, no veo nada de drenajes y otras cosas en las habilidades de bioremediación y veo el diplomado y no hay ninguna ecología, entonces, eso es muy correlacionado y complementario, si no se sabe de ecología, no sabe de ecosistemas; eso es como la primera parte y ponerle importancia al componente agua, y en bioremediación solo aparece tratamiento de agua para consumo, pero bioremediación es muy amplio, más que tratamiento, el agua para consumo, entonces, que sirva esto, para lo que uno espera que en Licenciatura se podría incorporar y el tema de las Generales; al final es a veces desmotivante, para los que vienen de lejos.

El Sr. Roque Dávila y don Emmanuel González considero que debería haber sintonía con la carrera de Agricultura Integrada Bajo Riego; que tiene todo el plan de estudios completo aprobado desde el diplomado a la Licenciatura, si es importante, que haya una combinación en esa línea.

Con respecto a las formaciones humanísticas, el problema se presenta con la deportiva y cultural, porque el estudiante que no llega prácticamente dependiendo del profesor y si acumulan tantas ausencias se le señala que perdió el curso; es importante considerar esas consideraciones.

En cuanto a las consideraciones que hace don Emmanuel González considero que la estructura que en otro momento fue el CUNA puede hablarse de un viejo pique que gracias al Sr. Decano de la Sede de Atenas en el campeonato de rodeo la UTN, gano el campeonato.

Me tome la iniciativa de llamar al fiscal del Colegio de Ingenieros Agrónomos quienes tienen un componente en la parte ambiental a los nuevos ingenieros ya que se les está formando con otro enfoque, en cuanto al manejo de plagas; hay otras técnicas: agricultura amigable con el ambiente y a solicitud de algunos estudiantes que estaban enojados por la situación, se logró calmar, en cuanto a incorporación, en cuanto al CFIA. Como es posible que pagan el curso de ética y luego, un día antes les avisan que no pueden.

El Sr. Rodney Cordero señala que el problema del agua lo vivimos todos, en este caso del Recurso Hídrico consulto si es cierto que muchas de las asadas van a ser absorbidas por el AYA. ¿Qué se sabe de eso? ¿Ustedes han tomado la iniciativa para coordinar con el AYA, en materia de perfil ocupacional? ¿Qué se sabe de la gestión de las asadas y como esta carrera va a incidir en ello? ¿Cómo está la empleabilidad de los estudiantes?

El Sr. Oscar Vega expresa que se está gestionando un convenio para poder incidir en la administración de las asadas. Hay egresados que trabajan en AYA, Empresas Servicios Públicos Heredia, en ASADAS, Áreas de Conservación.

El Sr. Rector manifiesta que el movimiento de las asadas es muy fuerte y su consolidación también.

Hay un Viceministerio de Aguas, las ASADAS van a tener que contratar a técnicos en el agua, así como contratan contadores. Aquí se convocó el Congreso de las ASADAS.

El Sr. Luis Restrepo sugiere que se plantee una modificación de la Ley, para que se obligue a las ASADAS a contratar técnicos con este perfil.

En la Zona Norte nos oponemos totalmente a que el AYA se adueñe del agua, ya que hay tres cooperativas que transformaron las ASADAS en cooperativas, sabemos que el AYA busca otro negocio.

El Sr. Rector somete a votación el plan de estudio de la carrera en Ingeniería en Manejo del Recurso Hídrico.

Se acuerda.

ACUERDO 182-2013

- 1- Aprobar el Plan de Estudios de la Carrera en Ingeniería en Manejo del Recurso Hídrico conforme lo presentó la Vicerrectoría de Docencia, dejando constancia de que ha sido avalado por el Consejo de la Sede Central y cuenta con la aprobación técnica del Departamento de Gestión y Evaluación Curricular.
- 2- Comisionar al Rector para que solicite a la Oficina de Planificación de la Educación Superior (OPES) del Consejo Nacional de Rectores (CONARE), el estudio para el dictamen sobre la propuesta de creación del Plan de Estudios de la Carrera en Ingeniería en Manejo del Recurso Hídrico.
- 3- Autorizar al Rector para que desarrolle las acciones necesarias para la apertura de la Carrera en Ingeniería en Manejo del Recurso Hídrico, de acuerdo a la mejor conveniencia de la Universidad. Se hará constar en el proceso de la matrícula correspondiente, que el Plan de Estudios ofertado está sujeto al criterio técnico del dictamen final del Área Académica de OPES.

ACUERDO FIRME Y POR UNANIMIDAD.

CAPÍTULO IV. INFORME DEL RECTOR. (Ver modificación Orden del Día mediante Acuerdo 181-2013)

Artículo 6. Resolución CLI-19-2013 Licitación Pública 2013LN-000017-UTN "Remodelación de las instalaciones de la Sede de San Carlos"

El Sr. Rector explica que los factores de calificación contribuyen a que se recomiende la adjudicación de la Licitación Abreviada No. 2013-LA000017-UTN "Remodelación de las Instalaciones de la Sede de San Carlos".

LÍNEA ÚNICA: REMODELACIÓN DE INSTALACIONES SEDE SAN CARLOS.

Desarrollos Urbanísticos Almada S.A., Cédula jurídica: 3-101-077629

Monto total a adjudicar: ₡177.428.983,15 (Ciento setenta y siete millones cuatrocientos veintiocho mil novecientos ochenta y tres colones con 15/100)

Plazo de entrega: 5 meses naturales.

Garantía: 5 años en obras civiles, 12 meses en accesorios.

El Sr. Rector somete a discusión la Resolución CLI-19-2013 Licitación Pública 2013LN-000017-UTN "Remodelación de las instalaciones de la Sede de San Carlos". No hay discusión.

Se acuerda.

ACUERDO 183-2013

Acoger la recomendación de adjudicación de la Licitación Abreviada No.2013-LA000017-UTN "Remodelación de las Instalaciones de la Sede de San Carlos".

LÍNEA ÚNICA: REMODELACIÓN DE INSTALACIONES SEDE SAN CARLOS.

Desarrollos Urbanísticos Almada S.A., Cédula jurídica: 3-101-077629

Monto total a adjudicar: ₡177.428.983,15 (Ciento setenta y siete millones cuatrocientos veintiocho mil novecientos ochenta y tres colones con 15/100)

Plazo de entrega: 5 meses naturales.

Garantía: 5 años en obras civiles, 12 meses en accesorios.

APROBADO EN FIRME Y POR UNANIMIDAD.

Artículo 7. Audiencia a la Dirección de Planificación.

- a) El Sr. Rector explica que Oficio DPU-14-2013 Estrategia Metodológica Proceso de Autoevaluación Institucional 2014. Es un asunto técnico que se necesita aprobar y ha sido del conocimiento de todo el Consejo Universitario, si no hay observaciones se somete a votación.

Se acuerda.

ACUERDO 184-2013

Aprobar la Estrategia Metodológica del Proceso de Autoevaluación Institucional 2014, presentado por la Dirección de Planificación Institucional.

ACUERDO FIRME Y POR UNANIMIDAD.

Artículo 8. Otros informes.

El Sr. Rector informa que se está enfrentando un problema con el Ministro de Turismo; una oposición al Proyecto de Rentas Propias.

Esta situación es muy complicada, a tal modo que el Sr. Ministro logró influir para que la fracción que faltaba de decir que sí, Liberación Nacional, tomará la decisión de hacer una pausa, sin embargo, estamos claros que se van a lograr los votos necesarios, para pasar el proyecto del puesto 94 a los primeros lugares; estamos esperando a que se calme esta oposición.

CAPÍTULO V. INFORME DE LAS VICERRECTORÍAS. (Ver modificación al Orden del Día mediante Acuerdo 181-2013).

CAPÍTULO VI. ASUNTOS VARIOS.

No se registran asuntos varios.

Se cierra la sesión a las 5:40 pm.


Lic. Marcelo Prieto Jiménez

PRESIDENTE


M.Ed. Luis Enrique Méndez Briones

SECRETARIO

